



MĚSTO FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

nám. Míru 1, 744 01 FRENŠTÁT POD RADHOŠTĚM

ODBOR INVESTIC A ROZVOJE

VÁŠ DOPIS ZN.:

ZE DNE:

NAŠE ZN.: OIR/28366/2019/laszabo /spis 5488/2019

VYŘIZUJE: Ing. Lenka Szabó

TEL.: 556 833 116

FAX: 556 833 235

E-MAIL: lenka.szabo@mufrenstat.cz

DATUM: 21.10.2019

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 ze dne 21.10.2019

v souladu s ust. § 98 odst. 1 a 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, k veřejné zakázce

„Služby pojišťovacího makléře“

Na základě žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace (dále jen „vysvětlení ZD“) doručené dne 21.10.2019, tj. v zákonem stanoveném termínu pro uplynutí lhůty pro podání nabídek, zadavatel Město Frenštát pod Radhoštěm zveřejňuje vysvětlení ZD k výše uvedené veřejné zakázce včetně přesného znění žádosti/í dodavatele/ů v souladu zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“):

Znění žádosti o vysvětlení ZD:

Dovolte prosím, abychom poukázali na značnou nevyváženost smluvního vztahu ustaveného Příkazní smlouvou, kterou předkládáte k uzavření.

Z tohoto důvodu se ptáme, jestli jsou přijatelné následující změny v Příkazní smlouvě (jedná se o doplnění dvou odstavců), které by nerovnováhu odstranily:

ČLÁNEK VII.: MÍSTO A DOBA PLNĚNÍ, ODSTOUPENÍ SMLOUVY, ZÁNİK SMLOUVY

Nový bod č. 5: „V případě dosažení limitu sankcí dle čl. VIII. bodu 8 smlouvy může příkazník smlouvu vypovědět, a to s výpovědní lhůtou dvou měsíců, přičemž výpovědní lhůta začíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi příkazníka příkazci. Během této výpovědní lhůty nejsou smluvní strany oprávněny se dále sankcionovat dle čl. VIII smlouvy; tímto ujednáním není dotčeno právo na náhradu skutečně vzniklé újmy dle čl. IX.“

ČLÁNEK VIII.: SANKČNÍ UJEDNÁNÍ

Nový bod č. 8: „Smluvní pokuty, které je příkazník povinen zaplatit příkazci, jsou limitovány úhrnem odměn uhrazených příkazcem příkazníkovi pro daný rok dle čl. V smlouvy. Jednotlivé roky trvání smlouvy jsou posuzovány odděleně. Rozhodným datem je přítom datum vzniku povinnosti příkazníka uhradit příkazci smluvní pokutu.“

Odpověď:

Zadavatel neakceptuje změnu spočívající v přidání bodu č. 5 do čl. VII Příkazní smlouvy. Nelze připustit možnost výpovědi ze strany příkazníka v souvislosti s oprávněným ukládáním smluvních pokut za porušení jeho povinností vyplývajících ze smlouvy.

Zadavatel v tom nevidí namítanou nevyváženost smluvního vztahu. Dle bodu 3 čl. VII Příkazní smlouvy je zadavatel jako příkazce oprávněn smlouvu vypovědět pouze v případě, že příkazník poruší svou povinnost, jež mu vyplývá ze smlouvy. V případě vložení požadovaného textu bodu č. 5 by však bylo důvodem výpovědi ze strany příkazníka rovněž porušení jeho povinností ze smlouvy, což není nikterak opodstatněné. Příkazník by tak neplnil smlouvu řádně, a ještě by se z plnění vyvázal výpovědí smlouvy.

Zadavatel akceptuje navrhovanou změnu spočívající v přidání bodu č. 8 do čl. VIII Příkazní smlouvy.

Vzhledem k charakteru žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel rozhoduje o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek. Původní lhůta byla stanovena do 04.11.2019 v 10:00 hod., lhůta pro podání nově končí dne 11.11.2019 v 10:00 hod.

Ostatní skutečnosti vztahující se k podávání žádostí o vysvětlení ZD, podávání nabídek a otevírání obálek uvedené v zadávací dokumentaci zůstávají beze změny.

Příloha: Návrh příkazní smlouvy po Vysvětlení ZD

Zpracoval: Ing. Lenka Szabó – administrace VZ, referent OIR

Schválil: Mgr. Simona Bartošková – právník města